

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

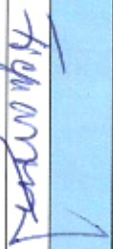


Výzva MAS č.	135/03_16_047/CLLD_16_01_067
Projekt č.	CZ_03_2_65/0_0/0_0/16_047/0008159
Název projektu	KUDY KAM III. (program prevence, motivace a tréninku pro mládež lidí ze sociálně znevýhodněného prostředí na území MAS Mohelnicko)
Název žadatele	Podané ruce o.p.s.
Právní forma žadatele	obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problemu a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problematiku, kterou je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplnit projekt?	35	Dobře	26,25	Obecný cíl je definován spolu s dílčími cíli, kvantifikace se však týká pouze počtu osob, které budou v projektu angažovány. Jako způsob ověření cíle žadatel uvádí evaluaci, která ale v projektu není popsána detailně. Požadujeme způsob ověření cíle zkonkretizovat a vyjasnit. Klíčové aktivity jsou navázány na cíle a cílovou skupinu a její potřeby.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a pomocí zvolené klíčové aktivity a jejích výsledky k jeho splnění?	25	Dostatečně	12,50	Cíl je definován spolu s dílčími cíli, kvantifikace se však týká pouze počtu osob, které budou v projektu angažovány. Způsob ověření cíle žadatel bude deklarovat evaluací, kterou však popisuje všpř, nejasně a nekonkrétně, je možné naloznout pouze informaci o dohlázkovém šetření mezi respondenty a fokusními skupinami. Vzhledem ke kvantifikaci pouze v rovině počtu osob, které se projektu zúčastní a nekonkrétnímu popisu způsobu evaluace nelze posoudit způsob ověření cílů projektu. Vyše uvedené požadujeme zkonkretizovat a dostatečně kvantifikovat.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	Rozpočet není nastaven zcela efektivně. Položky sice souvisejí s plánovanými aktivitami, lze ovšem načet nejistoty ve věci vyše částek a potřebnosti nastěujících položek. Položka 1.1.3.2.2.5 Tabulek - židání pořadíje 2 ka, není nijak zdůvodněna potřeba, souhlasně žadatel požaduje 1 ks notebooku; položka 1.1.3.2.2.7 Digitální videokamera - není nijak zdůvodněna potřeba; položka 1.1.3.2.3.1 Pamůčky pro práci s CS, čtyři specifikace, není jasné o jaké pomůcky se jedná; položku 1.1.4.1 Najemné - kterou žadatel požaduje, přestože uvádí, že aktivity budou provozovány ve vlastních prostorách; položky 1.1.6.2.1 a 2 Cestovné a Ubytování, jejichž potřebnost pro realizaci projektu nijak nepopsuje. Požadujeme zdůvodnit a konkretizovat potřebnost vyše uvedených položek. V případě nedostatečné potřebnosti nebo nezdůvodněné potřebnosti pro CS projektu budou vyše uvedené položky z rozpočtu odstraněny.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečně	7,50	
Elektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobře	5,00	Indikatory projektu jsou zvoleny vhodně, dosažení je reálné. Z popisu projektu je pochopitelné, jakým způsobem byla zvolena jejich hodnota. Indikatory navazují na KA.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Cílovou skupinu žadatel definuje jako "osoby sociálně vykouzané nebo sociálním vyloučením ohrožené". Cílová skupina je jasně popsána, včetně uvedení potřebnosti a přínosu pro ně. Bohužel žadatel neuvádí motivaci cílové skupiny o realizaci projektu. Vzhledem k tomu, že žadatel je zkušeným poskytovatelem sociálních služeb, lze z tohoto důvodu předvídat reálný zájem CS o realizaci projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/hodnoty, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náprn projektu?"					Projekt zahrnuje tři KA, kontakt CS, výběr účastníků, realizace projektu a evaluace. Kontakt CS a výběr účastníků je poměrně dobře žadatelem popsány, až na potřebnost a využití určitých položek v rozpočtu - viz komentář k bodu Efektivnost a hospodárnost. Evaluace projektu je nicméně popsána nedostatečně. Požadujeme zkonkretizovat KA. Evaluace - viz komentář k bodu Učelnost.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	62,50
Výsledek věcného hodnocení	

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdrži se)		
Jméno a příjmení:	Hana Ficinarová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Vlasta Jirásková	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Dagmar Tkáčová	Podpis:		Pro



Jméno a příjmení:	Lubomír Pejchal	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Pospíšil	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Horová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Stránil	Podpis:		Pro