



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	853/03_16_047/CLLD_16_01_067
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014049
Název projektu	Podpora zaměstnanosti na Mohelnicku
Název žadatele	Sdružení EDUKOL, zapsaný spolek
Právní forma žadatele	z. s.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Záměrem projektu je zlepšit osobám znevýhodněným na trhu práce na území Mohelnicka. Příčiny a důsledky jsou popsány v obecné pozici, žádná konkrétní data v popisu nejsou. Navržený způsob řešení problému je možno akceptovat, může vést k cíli, i z pohledu dlouhodobé praxe žadatele v diskutované problematice. Vymezeny jsou dvě CS, obě jsou relevantní a odpovídají podmínkám výzvy. CS má zahrnovat 20 osob, je vymezena pouze obecně. Žadatel ji popisuje rámcově, uvádí pouze její charakteristiku. Potřeby CS žadatel jen deklaruje a v žádosti je neprokazuje, ačkoli Svazek obcí mikroregionu Mohelnicko čestně prohlašuje, že zapojeným subjektům byl fakticky předložen detailní dotazníkový průzkum, ze kterého byl zpracován výstup, který odráží potřebnost projektu.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Cíl je uveden jasně, je kvantifikován, je měřitelný, realizovatelný, termínovaný a dosažitelný. Intervenční logika je správně, zvolené KA umožňují stanovených cílů dosáhnout, a to v daném časovém horizontu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Žadatel popisuje postupy, pomocí nichž bude schopen doložit pokrok způsobem realizaci projektu, protože ale dílčí cíle projektu jsou formulovány dostatečně konkrétně a žadatel povede evidenci o účastnících jednotlivých aktivit, bude možno objektivně posoudit míru dosažených stanovených cílů.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Výše rozpočtu projektu odpovídá limitům stanoveným výzvou. Rozpočet je koncipován efektivně a úsporně. Je jednoduchý a přehledný, dobře provázaný: KA. Je oceňováno, že náklady na administraci jsou nízké a že naprostá většina přímých nákladů je určena na pomoc CS.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	K popisu projektu žadatel zvolil pouze jeden nenulový indikátor 60000. Hodnota je vyčíslena správně, odpovídá popisu projektu. Dále měl ovšem žadatel stanovit nenulovou hodnotu i v případě indikátoru 62600. Podle popisu projektu má rekvalifikaci projít cca 15 osob; po zohlednění případného nedokončení rekvalifikačního kurzu (ve výši cca 20 %) doporučujeme tuto hodnotu stanovit na 12. Vyčíslen měl být indikátor 50130 - zde doporučujeme indikátor stanovit na 5 osob.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Způsob zapojení CS do projektu popisuje žadatel obecně, stejně tak způsob získávání CS do projektu. Při náboru CS žadatel nespolehá pouze na součinnost ze strany kontaktního pracoviště ÚP ČR. Práce s cílovou skupinou v průběhu realizace projektu bude poměrně intenzivní. Vzhledem k obsahu projektu, velikosti, charakteru CS lze předpokládat, že CS bude mít o takto koncipovaný projekt dostatečný zájem. Žadatel poctivě a detailně konzultoval obsahovou stránku projektu se zapojenými obcemi z regionu MAS Mohelnicko.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Struktura projektu je jednoduchá; žadatel jej rozčlenil na tři KA. Ty na sebe vhodně navazují a ve svém souhrnu umožňují dosáhnout vytyčených cílů projektu. V projektové žádosti jsou popsány stručně, ale dostatečně. U jednotlivých KA jsou uvedeny i dílčí náklady.
Další kritéria věcného hodnocení	<i>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"</i>					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt doporučujeme k podpoře s výhradou ve věci výběru a popisu indikátorů, viz detailně uvedeno výše.

Bodový zisk	90,00
Výsledek věcného hodnocení	

néno a příjmení:	Lenka Horká	Podpis: 	Pro	Pro
néno a příjmení:	Miroslav Stratil	Podpis: 	Pro	
néno a příjmení:	Dagmar Tkáčová	Podpis: 	Pro	
néno a příjmení:	Antonín Pospíšil	Podpis: 	Pro	
néno a příjmení:	Miroslav Stratil	Podpis: 	Pro	