

1

im mis

hospodárnosť					
Adekvátnosť indikátoru	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátoru	5	Nedostatečné	1,25	Cílová hodnota indikátoru 60000 je nastavena formálně správně a je zřejmé, jak k ní žadatel dospěl. Cílová hodnota ovšem není nastavena ve výši odpovídající rozpočtu a délce realizace projektu. Podpořil jednu osobu v průběhu 30 měsíců s rozpočtem 1 mil. Kč není dostatečně vyznamá zřetelná. Žadatel nad rámec požadavku výzvy vyplnil i cílovou hodnotu indikátoru 80500, což ovšem není důvod ke snížení bodového hodnocení tohoto kritéria.
Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Zapojení CS je popsáno nedostatečným způsobem. Není jasná motivace CS k zapojení do projektu, nejsou popsány potřeby CS. Pracovník neprojeví žádným formálním vzděláváním a jeho konkurenceschopnost na trhu práce se tedy v tomto ohledu nezvyšuje. Například práce nového pracovníka není popsána a není tedy možné zhodnotit, zda je pro CS odpovídající. Práce z CS po psychosociální stránce není specifikována. Výše úvazku osoby z CS není explicitně uvedena a není jasná její odměna za práci. S cílovými skupinami není pracováno komplexním způsobem. Žadatelem deklarované zužení cílových skupin na osoby s ukončeným středněškolským vzděláním ekonomického nebo administrativního směru s maturitou a základní znalostí účetnictví a programů word a excel považují za velmi problematickou. Osoba s těmito znalostmi a dovednostmi je v současné době na trhu práce hendikepovaná naprosto minimálním způsobem, a to bez ohledu na věk nebo sociální postavení.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Žadatel popisuje pouze prostup jedné osoby projektem, de facto popisuje pouze proces přijetí a získání nového zaměstnance. Není jasné, jak bude zaměstnávání CS probíhat, co konkrétně bude náplň práce nového zaměstnance, jaká bude jeho pracovní doba, jakým způsobem bude při své práci veden, jak bude řešena případná fluktuace, jakým způsobem mu bude poskytována psychosociální podpora, či jaké bude jeho uplatnění v dané lokalitě v případě, že bude chtít pracovní poměr u žadatele ukončit. Žadatel neprokázal, že plánuje poskytnout cílovým skupinám komplexní podporu tak, jak je požadováno ve výzvě. KA Zhodnocení projektu lze obecně považovat za pozitivní, ale v tomto případě není jasné, co bude hodnoceno. Není jasné, co bude měřeno, jaký je výchozí stav a jakého stavu by mělo být dosaženo. Zhodnocení efektivit pracovního místa je vnitropodniková záležitost žadatele, hodnocena by měla být kritéria vztahující se k CS.
Další kritéria věcného hodnocení MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií a kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění například "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktvé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)					

Vzhledem k výše uvedeným zásadním připomínkám žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení a není tudíž doporučena k podpoře.

Bodový zisk	33,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Hana Ficanarová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Vlasta Jirásková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Dagmar Tkačová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Lubomír Pejchal	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Antonín Pospíšil	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Lenka Horká	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Stratil	Podpis:	Pro